А С С О Ц И А Ц И Я
ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ
И ЭНЕРГОСБЫТОВЫХ КОМПАНИЙ

119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.13, стр. 1
тел. и факс: (495) 777-25-16
E-mail: office@npgp.ru, http://www.npgp.ru

27.01.2021 № 1681
на № _____ от _____

Первому заместителю
Председателя Комитета
Государственной Думы
по энергетике

В.С. Селезневу

О направлении позиции по введению мер,
ограничивающих уход потребителей
с оптового рынка

Уважаемый Валерий Сергеевич!

Ассоциация Гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний (далее – Ассоциация ГП и ЭСК) направляет позицию по итогам состоявшегося 21 января 2021 года расширенного совместного заседания секций №5 и №6 Экспертного совета при Комитете Государственной Думы по энергетике на тему: «Введение мер, ограничивающих уход потребителей с оптового рынка электроэнергии и мощности (ОРЭМ): за и против».

Ассоциация ГП и ЭСК отмечает актуальность рассматриваемой на заседании Экспертного совета темы. Бесконтрольный рост цены на электрическую энергию (мощность) как в части генерационной, так и сетевой составляющей, все больше побуждает потребителей переходить на собственную генерацию. В результате растет нагрузка по оплате нерыночных надбавок оптового рынка (поддержка отдельных регионов, ДПМ ВИЭ, ТБО, АЭС и ГЭС) на оставшихся покупателей оптового рынка, что в свою очередь влечет уход новых потребителей на собственную генерацию.

Необходимы меры, препятствующие потере конкурентоспособности единой централизованной системы энергоснабжения.

При этом не должно быть иллюзии, что механистическое распространение оптовых надбавок на потребителей розничного рынка (одна из предлагавшихся к обсуждению мер) может решить указанную проблему по существу. Такая мера лишь увеличит базу определения цены на электрическую энергию (мощность) и освободит «ресурс» для дальнейшего роста нерыночных надбавок за счет

дополнительного спроса, а, следовательно, приведет к дальнейшему росту суммарной стоимостной нагрузки на потребителей электроэнергии.

Кроме того, техническая реализация такого распределения затруднительна, поскольку в настоящее время у потребителей розничного рынка отсутствует обязанность информировать кого-либо о наличии собственной генерации и об объемах ее выработки (например, в обязательном порядке заключать договоры с гарантирующими поставщиками для трансляции стоимости с оптового рынка). У потребителей нет обязанности заключать договор с гарантирующим поставщиком. Единственная возможность распространения оптовых надбавок на потребителей розничного рынка – сетевой тариф, но он и так в настоящее время перегружен.

Что касается предложения обязать электростанции мощностью более 1 МВт выходить на оптовый рынок вместо действующего сейчас требования 25 МВт, считаем целесообразно рассматривать ограничение от 5 МВт и выше, поскольку Системный оператор не осуществляет оперативно-диспетчерское управление станций установленной мощностью менее 5 МВт, кроме того станции от 1 до 5 МВт могут быть мобильными. Но прежде необходимо предусмотреть меры ответственности за нарушение указанного требования. Уже сейчас требования по обязательному выходу станций от 25 МВт на оптовый рынок не соблюдаются, эффективные способы контроля неисполнения отсутствуют.

С нашей точки зрения комплекс мер должен носить характер экономического стимулирования, а не жесткого администрирования.

Отсутствие осознания масштаба всех видов перекрестного субсидирования, которые возложены на потребителей, дестимулирует меры по его снижению. Поэтому в первую очередь необходимо сократить объем нерыночных надбавок. Отдельные объемы поддержки на поименованные цели надо ревизировать – частично отнести к поддержке региональных бюджетов или региональных программ, частично затраты отнести в другие отрасли (как, например, переработка отходов), частично перейти к бюджетной социальной поддержке незащищенных групп населения и предпринимателей и лишь остаток оставить в электроэнергетике.

Далее нужно окончательно извлечь механизмы обеспечения перекрестного субсидирования из процессов формирования цен на электрическую энергию и услуги по передаче, с тем, чтобы убрать искажение экономики отрасли, и выделить перекрестное субсидирование в отдельный инструмент.

Извлечь перекрестное субсидирование из системы ценообразования возможно, например, как в международной практике, в неналоговый сбор, чтобы обеспечить равномерное участие всех категорий потребителей в несении такой нагрузки. Неналоговый сбор означает, что все потребители оплачивают

фиксированную (установленную правительством или регулятором) плату за каждый кВтч своего потребления. Средства аккумулирует держатель фонда и осуществляет распределение средств в соответствии с целями сбора.

С уважением,
Председатель Правления  Н.В. Невмержицкая

Рудева Анастасия
(495) 777-25-16 (доб. 217)