А С С О Ц И А Ц И Я
ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ
И ЭНЕРГОСБЫТОВЫХ КОМПАНИЙ

119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.13, стр. 1
тел. и факс: (495) 777-25-16
E-mail: office@npgp.ru, http://www.npgp.ru

07.12.2020 № 1662
на № _____ от _____

О направлении предложений по
итогам круглого стола

Председателю Комитета
Государственной Думы по
энергетике

П.Н. Завальному

Уважаемый Павел Николаевич!

Ассоциация Гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний (далее – Ассоциация ГП и ЭСК) направляет предложения к проекту рекомендации по итогам состоявшегося 19.11.2020 «круглого стола» Комитета Государственной Думы по энергетике года на тему «Тарифное регулирование в электроэнергетике. Экономические аспекты установления цен для разных категорий потребителей».

Ассоциация ГП и ЭСК считает, что глубокие изменения методологии определения сетевых тарифов необходимы и своевременны.

Существующая в настоящий момент тарифная модель распределения затрат по уровням напряжения устарела. Тариф на передачу электрической энергии нельзя считать экономически обоснованным: чрезмерно высокая доля расходов переносится с высокого уровня напряжения на средний и далее на низкий уровень напряжения, что приводит к несправедливому распределению издержек между потребителями электроэнергии на разных уровнях напряжения и, в конечном итоге, возникновению избыточного объема перекрестного субсидирования, поскольку энергоснабжение населения и приравненных к нему категорий осуществляется, как правило, на низком уровне напряжения. Кроме того, в существующей методологии тарифообразования не учитывается плата за категорию надежности энергоснабжения.

Предлагаем к обсуждению следующие элементы изменения модели тарифообразования за услуги по передаче:

1) В новой тарифной модели должна остаться экономически обоснованная дифференциация тарифа по уровням напряжения, в противном случае у потребителей могут возникать стимулы к уменьшению своих капитальных

расходов за счет изменения технологических параметров подключения (выбор в пользу подключения на низком классе без строительства понижающих трансформаторов на своей стороне) при том, что это приведет к росту расходов на создание сетевой инфраструктуры. Количество уровней напряжения может быть уменьшено, в частности, может быть сокращено количество средних уровней напряжения (объединение СН1 и СН2, разделение которых уже утратило свой экономический и технический смысл). Отдельно следует обсуждать судьбу уровня напряжения ВН-1, в том числе на фоне обсуждения инициативы об отнесении на потребителей, присоединенных к ЕНЭС, нагрузки по перекрестному субсидированию.

2) Принципиально важным является вопрос не механического пересмотра уровней напряжения, а сутевого изменения разнесения издержек по уровням напряжения при расчете экономически обоснованных тарифов на передачу электрической энергии с тем, чтобы приблизиться к физике процессов и исключить избыточное перекрестное субсидирование.

Действующий порядок установления сетевого тарифа требует совершенствования для более справедливого распределения издержек, в первую очередь в части изменения принципов переноса расходов с высокого класса напряжения на низкий. При расчёте экономически обоснованной ставки на содержание тарифа на передачу по действующим методическим указаниям по расчету тарифов на услуги по передаче в формулах используются:

- в числителе – «перетоки» НВВ на более низкие уровни напряжения, которые увеличивают тариф на более низких уровнях;
- в знаменателе – «перетоки» мощности, которые «облегчают» тариф на высоком напряжении.

На более высоких уровнях напряжения НВВ, относимая на этот уровень, распределяется и на полезный отпуск на этом напряжении и на переток мощности из сети более высокого напряжения в сеть более низкого. В итоге тариф на передачу для низкого уровня напряжения «утяжеляется» пропорционально всему объему потерь на всех уровнях напряжения. Это приводит к искусственному увеличению тарифа на передачу на низком уровне напряжения.

Кроме того, существующим порядком предусмотрено, что все расходы сетевой организации, кроме расходов на компенсацию потерь электрической энергии, распределяются между уровнями напряжения пропорционально условным единицам оборудования, что также вызывает сомнения в справедливости такого подхода.

Таким образом, существующая тарифная модель приводит к чрезмерной трансляции издержек на низкий уровень напряжения.

Предлагаем:

прямые расходы капитального характера в зависимости от метода регулирования – возврат инвестированного капитала либо амортизация –

распределять по уровням напряжения прямым счетом согласно месту их возникновения. Для прямых расходов на содержание сетей, для которых невозможно определить такое место возникновения – пропорционально распределению стоимости основных средств сетевой организации;

косвенные расходы предлагаем распределять равномерно на отпуск мощности (или иной новый базис) без разбивки по уровням напряжения;

распределение НВВ с более высокого уровня напряжения на более низкий осуществлять пропорционально сумме мощностей потребителей, без учета потерь.

3) Дифференциация сетевых тарифов не должна приводить к перекосам сетевого тарифа в результате учета факторов удаленности потребителей от питающих центров и концентрации потребителей. В городах плотность населения выше, чем в сельских районах, и, как правило, реализована сложная сетевая архитектура с высокой долей кабельных линий, которая обеспечивает более высокую надежность энергоснабжения для потребителей, зато для населения в сельских районах необходима более протяженная сеть линий электропередач (иногда сотни километров постоянно ремонтируемых линий). Поэтому учет этих факторов был бы возможен только, если стоит задача дестимулировать подключение к централизованной системе энергоснабжения в удаленных районах и выбор в пользу развития изолированных от ЕЭС способов обеспечения энергоснабжения.

4) Одним из элементов целевой модели функционирования электросетевого комплекса Российской Федерации на долгосрочную перспективу является переход к оплате услуг по передаче по максимальной (присоединенной) мощности. С нашей точки зрения осуществлять переход к оплате услуг по передаче электрической энергии по максимальной мощности, не изменяя одновременно существенно систему тарифообразования в электросетевом комплексе, нельзя, поскольку существующая методология установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии в настоящее время игнорирует такой важный элемент как совмещение максимумов нагрузки потребителей, то есть не учитывает различное влияние на энергосистему потребителей с ровным графиком потребления и большого числа мелких распределенных потребителей с неравномерным графиком как внутри суток, так и внутри часа.

В связи с этим считаем необходимым корректно учитывать вклад потребителей с разными графиками нагрузки, принимая во внимание их позитивный совокупный эффект по сглаживанию суммарного графика нагрузки на энергосистему. В системе проектирования и строительства сетевой инфраструктуры и системе тарифообразования применяются различные подходы: при проектировании и строительстве сетевых объектов учитывается коэффициент совмещения графиков нагрузки потребителей, а в системе тарифообразования

предполагается, что сетевая инфраструктура построена по принципу суммирования максимальных мощностей энергопринимающих устройств.

Предполагается, что потребители смогут отказаться от неиспользуемой части максимальной мощности. Однако многие из них не смогут этого сделать, поскольку их энергопотребляющее оборудование работает неравномерно не только в течение суток, но и в течение часа, в первую очередь это относится не к крупным потребителям со стабильным хорошо прогнозируемым графиком нагрузки, а к малым и средним потребителям, которые неравномерно или кратковременно используют максимальную мощность своих энергопринимающих устройств, например, МСП, фельдшерско-акушерские пункты, научно-исследовательские центры и университеты, организации относящиеся к сфере жилищно-коммунального хозяйства и организации финансируемые из бюджетов разных уровней.

5) Широко обсуждается в настоящее время вопрос об укрупнении масштабов деятельности сетевых компаний при расчете тарифа на услуги по передаче между разными субъектами Российской Федерации.

При проведении реформирования Единой энергетической системы структура распределения по уровням напряжений сетевого оборудования выделяемых сетевых организаций была сформирована исходя из принципов обеспечения баланса между интересами собственников создаваемых компаний, субъектов Российской Федерации (далее – РФ) и потребителей услуг. Подобная структура была направлена на обеспечение надежного функционирования электросетевого комплекса и обеспечение недискриминационного доступа потребителей к электрическим сетям.

Однако, и развитие регионов происходило разными темпами в силу определенных обстоятельств вне зависимости от уровня развития сетевой инфраструктуры, и экономическая политика региональных властей в двух соседних регионах со схожими природными условиями и похожим потенциалом, привели к совершенно разной тарифной ситуации в электросетевом комплексе.

Выравнивание расходов на поддержание электросетевой инфраструктуры без дополнительных мер поддержки регионов не окажут существенное влияние на повышение инвестиционной привлекательности регионов. Необходимо разработать параллельно с законодательной базой по созданию объединенных тарифных зон смежных субъектов РФ обязательную законодательную базу по разработке комплексного плана развития дотируемого субъекта РФ с прозрачным расчетом экономических эффектов для потребителей субъекта РФ от снижения тарифной нагрузки на потребителей.

6) Что касается предложения по переносу перекрестного субсидирования оплаты услуг по передаче электрической энергии из сетевого тарифа на розничном рынке на оптовый рынок, то оно создаст лишь дополнительный регулятивный арбитраж в стоимости электрической энергии (мощности) и стремление уйти с оптового рынка в розничный. Для более справедливого распределения издержек сетевых организаций на потребителей необходимо сначала усовершенствовать действующий порядок установления сетевого тарифа как описано выше, а затем необходимо извлечь механизмы обеспечения субсидирования из процессов формирования цен на электрическую энергию и услуги по передаче, с тем, чтобы убрать искажение экономики отрасли и обеспечить равномерное участие всех потребителей в несении такой нагрузки, а затем осуществить переход на систему адресных субсидий для населения. При этом межтерриториальное перекрестное субсидирование должно быть исключено полностью.

7) Ассоциация ГП и ЭСК поддерживает предложения Комитета Государственной Думы по энергетике в части дифференциации тарифов для населения и приравненных к нему категорий потребителей по объемам полезного отпуска. Формирование дифференцированного тарифа таким образом, чтобы он полностью включал в себя объемы потребления на насущные нужды, помимо сокращения перекрестного субсидирования позволит, во-первых, и далее сдерживать рост тарифов для социально незащищенных слоев населения, а во-вторых, будет способствовать развитию энергосбережения населением, поскольку при сохранении существующей системы субсидирования такие стимулы отсутствуют, и при опережающих темпах роста потребления населением по отношению к другим категориям мы наблюдаем увеличение масштабов субсидирования. Одним из вариантов формирования сетевых тарифов для населения и приравненных к нему категорий потребителей в дальнейшем может быть фиксированная абонентская плата.

Что касается формирования гибких тарифных меню для категории население и приравненных к нему категорий потребителей, считаем, что в условиях перекрестного субсидирования этой категории за счет остальных потребителей (крупный, малый и средний бизнес, сельхозпроизводители, бюджетные организации, поставщики коммунальных услуг), разрастающегося межтерриториального субсидирования и поддержки отдельных видов генерации через механизмы оптового рынка, которое существенным образом искажает экономические сигналы и является ключевой проблемой отрасли, повышение гибкости тарифных меню преждевременно и не приведет к улучшению конкурентной среды.

В повестке Круглого стола также был заявлен вопрос о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих освобождение ресурсоснабжающих организаций от уплаты НДС в части оказания коммунальных услуг гражданам (соответствующий проект федерального закона № 1046495-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» был внесѐн в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации). Ассоциация ГП и ЭСК не поддерживает законопроект ввиду неэффективности предлагаемых мер для достижения заявленной цели доведения тарифов на услуги по передаче электроэнергии для населения до экономически обоснованного уровня без дополнительного повышения конечных цен на электроэнергию, поскольку снижение конечной цены для потребителей – граждан, проживающих в многоквартирных домах, в результате предлагаемых мер будет минимально. При этом реализация указанных мер предполагает сложное администрирование на всех этапах. Считаем, что поддержка граждан должна быть адресной и не должна приводить к увеличению объемов перекрестного субсидирования в отрасли.

С уважением,
Председатель Правления Н.В. Невмержицкая

Рудева Анастасия
(495) 777-25-16 (доб. 217)